**С П Р А В К А**

**о состоянии методической работы в МБДОУ детском саду № 17**

**пос. Де-Кастри Ульчского муниципального района Хабаровского края**

**11.11.2013г.**

На основании Приказа № 144 от 10.10.2013 года «О комплексной проверке деятельности в МБДОУ детский сад общеразвивающего вида с приоритетным направлением деятельности по физическому развитию детей № 17 пос. Де-Кастри» Комитета по образованию Администрации Ульчского муниципального района состоялась методическая экспедиция в ДОУ № 17 с целью наблюдения организации воспитательно-образовательного процесса и реализации образовательной Программы, изучения состояния методической работы, оформления групповых комнат и уголков для родителей.

В ДОУ № 17 функционируют 8 групп дошкольного возраста и 2 группы раннего возраста. В образовательном учреждении на данный момент работают 13 педагогов, в том числе старший воспитатель, музыкальный руководитель и заведующая. Все педагоги прошли курсы повышения квалификации в 2012-13 году в КГБОУ ДПО «Хабаровский краевой институт развития образования».

Результат экспедиции показал, что во всех возрастных группах созданы условия для формирования познавательной, игровой, двигательной активности и учебной мотивации воспитанников. У детей имеется возможность выбирать себе дела по интересам.

Уголки для родителей оснащены информацией по воспитанию и обучению детей. Отличаются оригинальностью исполнения уголки: средней группы «Гномики»

(воспитатель Кашкарова Г.А.), 2-ой младшей группы (воспитатель Гайкова Л.Н.), группы раннего возраста (воспитатель Кутлубаева Г.А.).

Проверка планов работы воспитателей показала, что в детском саду отсутствует единая форма ведения планов согласно требованиям ФГТ. Почти во всех планах не прописаны задачи НОД, в некоторых - тема, цели образовательной деятельности, а также воспитательной работы в разных режимных моментах. Анализ планов показал, что в их написании отсутствует комплексно-тематический принцип в построении воспитательно-образовательного процесса и в работе с родителями.Не соблюдается определенный порядок, последовательность осуществления воспитательно-образовательной работы с указанием необходимых условий, используемых средств, форм и методов.

В день посещения просмотрена непосредственная образовательная деятельность в подготовительной к школе группе по художественно-эстетическому направлению. На группе воспитательно-образовательный процесс с детьми провела воспитатель Пылайкина Галина Николаевна (стаж 5лет). Согласно календарному плану педагог продемонстрировала занятие из бросового материала на тему: «Куклы из пластмассовых ложек».

Согласно табеля посещаемости на 7 ноября 2013 года в этой группе присутствовало 18 детей. На НОДе же - только 8 детей. 10 детей были отправлены с помощником воспитателя в музыкальный зал. Содержание занятия не имело методического основания для деления детей на подгруппы. В плане Пылайкиной Г.Н. неграмотно поставлена цель занятия, отсутствовали этапы достижения цели. В результате перед детьми не была поставлена цель деятельности, не было ориентации на конечный результат, отсутствовали актуализация детьми личностного опыта, источники информации, не продумана интеграция темы НОД с другими образовательными областями, и, соответственно, отсутствовали методы педагогического оценивания, взаимооценки и самооценки воспитанников в конце проделанной работы.

В содержании непосредственной образовательной деятельности не было отражено решение образовательных задач в совместной деятельности взрослого и детей, что противоречит новой модели образовательного процесса. Просмотренное занятие представляет собой учебную модель построения образовательной деятельности с использованием школьной формы организации, что также является нарушением требований ФГТ и СанПиН в ДОУ. Обучающее занятие не связано с самостоятельной детской деятельностью, т.к. фронтальный способ построения не обеспечивал активности детей. Более активную позицию занимал воспитатель. Отношения Пылайкиной Г.Н. с детьми строились на учебно-дисциплинарной основе. Во время проведения занятия преобладающим методом обучения являлся репродуктивный, поэтому отсутствовала мотивация речи детей. Воспитатель давал детям готовый образец и инструкцию к выполнению работы, в результате чего детям не представилась возможность самостоятельно думать, рассуждать, анализировать, делать выводы.

Извышеизложенного очевидно, что воспитатель Пылайкина Г.Н. продемонстрировала уровень методической безграмотности в области постановки целей и задач НОД, методах организации НОД, мотивировании воспитанников, владении материалом по образовательным областям.

В ходе проверки состояния методической работы в образовательном учреждении были также просмотрены: план работы ДОУ на 2013-2014 год; план работы методического объединения на ноябрь 2013 г; учебно-методический материал; программа «Здоровье» для осуществления приоритетного направления деятельности ДОУ.

На основании результатов проверки и в целях дальнейшего совершенствования работы воспитателей даны следующие рекомендации:

1. Старшему воспитателю Салатковой Л.В. запланировать и провести в январе 2014 г. семинар – практикум на тему: «Развитие творческих способностей и нестандартного мышления с детьми дошкольного возраста в непосредственной образовательной деятельности».
2. Включать в методическую работу воспитателей обязательное изучение нормативно-правовых документов для дошкольных учреждений.
3. Проводить с воспитателями беседы, консультации по проведению НОД через интеграцию образовательных областей, по планированию воспитательно-образовательного процесса.
4. Информацию о проделанной работе предоставить методисту РМК Е.С. Манько в срок до 01.02.2014 года.